

# Begrunnelse for design

**Jeg tror ikke på en felles stamfar, p.g.a. motor-proteiner, mikrotuber & mikrotubuler samt epigenetikk.**

**En felles skaper som laget en variasjon av organismer med evnen til å tilpasse seg til sine omgivelser synes som den mest logiske konklusjonen.**

**Hvilke bevis har du for å få meg til å endre oppfatning?**

# Vitenskapelige problemer opprinnelsen:

- Alle fysiske lover, inkl. gravitasjon har en begynnelse, og trenger dermed en begynner
- Fysiske lover reagerer på samme vis hele tiden: Kan ikke velge!
- Et kvantevakuum er ikke 'Ingenting': Det trenger en årsak
- Noe kan ikke skape seg selv, 'nothing ever will'
- Hawking tror han er i 'the matrix', hvordan kan en vite det?
  - Eneste måte å vite det, er å komme ut av den. Kant unntok seg sin egen teori.
- De spekulative multiversene, om de skulle eksistere, trenger en årsak: Hvor kommer den fra?

# Ingen virkning uten årsak

- Å innrømme at ting ordner seg selv ved tilfeldighet, er å innrømme at det finnes rom i universet for en virkning uten årsak.
- For om en form, egnet for hver kroppsform, er tilstrekkelig til å forklare den spesielle funksjonen til kroppsformen, forklarer det på ingen måte hvorfor de ulike kroppsformene og deres ulike funksjoner arrangerer seg selv i harmoniske helheter.
- -Etienne Gilson

# Design i naturen

- **Om x virker design-lik, så rettferdiggjør det å ta det som produkt av designet med hensikt.**
- **Noe i naturen virker design-lik.**
- **Så det er da rettferdiggjort å ta noen ting i naturen som produkt av hensiktsmessig design.**

# Forklaring på matematikkens anvendelse

- **1. Anvendelse av matematikk på den fysiske verden krever forklaring.**
- **2. Den beste forklaring til anvendelsen av matematikk på den fysiske verden, er at Gud modellerte den fysiske verden i samsvar med matematiske strukturer,-siden den følger fysiske lover.**
- **3. Så anvendelse av matematikk på den fysiske verden, er bevis for Guds eksistens.**

# Transendente og immanente naturlover

- **1. Naturlover eksisterer og er transendente og immanente**
- **2. Naturlover kan bare være transendente og immanente, hvis de er grunnet i et transcendent og likevel immanent vesen.**
- **3. Så naturlover er grunnet i et transcendent og immanent vesen.**
- **4. Hvis det finnes et transcendent og immanent vesen, så er det Gud.**
- **5. Så, Gud eksisterer.**

# Argument fra fornuft

- **1. Fornuft involverer hensikt og mentale årsake**
- **2. Hensikt og mentale årsaker kan bare ha en personlig årsak –alltid knyttet til personer..**
- **3. Så fornuft kan bare ha en personlig forklaring**
- **4. Hvis fornuft bare kan ha en personlig forklaring, så er den beste forklaringen teistisk.**
- **5. Så den beste forklaring til fornuft er teistisk.**

# Fri vilje

- **1. Fri vilje**
- **2. Hvis naturalisme er sann, kan vi ikke ha fri vilje**
- **3. Så naturalisme er falsk**
- **4. Hvis teisme er sann, er det meget sannsynlig at vi har fri vilje**
- **5. Så at vi har fri vilje, er sterkt bevis for teisme over naturalisme**



# Er ateisme et trossystem?

- **Spør en ateist hvorvidt ateisme innebærer:**
  - **#1. Mangel på tro for at gud/guder eksisterer**
  - **#2. Doktrinen at ingen gud eksisterer**
- **Nesten alltid vil ateister svare #1.**
  - **D.v.s.. Inntil de blir presentert et argument for teisme!**
  - **Da finner man ut hvor klippefaste de er i troen på #2.**
- **Konklusjon: De fleste ateister har et rimelig bredt kjennskap til ubevist tro, som de dogmatisk foretrekker fremfor et teistisk syn på virkeligheten.**